

Lähtettäjä: [RP MLI KH](#)  
Vastaanottaja: [Kirjaamo](#)  
Aihe: Oikaisuvaatimus poikkeamislupa; Karhinniemi 491-425-4-30  
Päivämäärä: keskiviikko 12. toukokuuta 2021 19:37:53

---

Mikkelin kaupunki/Lupa- ja valvontajaostolle

c/o kirjaamo(ät)[mikkeli.fi](mailto:mikkeli.fi)

## Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen 27.4.2021; Poikkeamislupa kiinteistölle Karhinniemi 491-425-4-30

Vaadin otsikossa mainitun viranomaispäätöksen kumoamista niin, ettei haettua käyttötarkoituksen muutosta hyväksytä. Perustelen vaatimukseni alla. Minulla on oikaisuvaatimusoikeus viereisen alueen omistajana.

Esitän perusteluina seuraavaa:

- Vastustin jo aiemmin poikkeamislupahakemusta sillä perusteella, että luvan myöntäminen murentaisi koko rantaan tukeutuvaan loma-asutukseen keskittyvän kaavan perusajatusta ja aiheuttaisi siten haittaa kaavan toteuttamiselle.

- Lain mukaan (MRL) tällainen poikkeamislupa voidaan myöntää vain erityisestä syystä. Poikkeamislupapäätöstä ei erityisillä syillä perustella lainkaan. Päätöksessä mainitut hakijan esittämät perustelut eivät myöskään ole millään tapaa lain tarkoittamia erityisiä syitä. Yleiskaavassa maankäyttö ratkaistiin nimenomaan kokonaisuutena.

Poikkeamislupahakemuksen perusteluna mainittu asuinrakennus Paakinnientie 94 a:ssa (kaavassa poikkeuksellisesti A-alue) on pihassa, jossa jo kaavan laatimisen aikaan oli ollut vuosikymmenien ajan ensin torppa ja sittemmin itsenäisen pienviljelijän asumus. Päätöksessä mainittu, "naapurissa 100 m päässä koilliseen kiinteistö 491-425-4-39", on nykyisin minun omistamani rakentamaton kiinteistö. Ristiinan kunta kaavoitti vuonna 2002 paikalle - poikkeuksellisesti A-merkinnöin - rakennuspaikan omalle maalleen.

Sen sijaan naapurin kannalta erityisiä syitä evätä hakemus voisi löytyä tavasta, jolla hakija on toteuttanut "loma-asuntohankettaan". Viittaan Mikkelin kaupungille 8.10.2020 tekemääni selvityspyyntöön kaavamääräysten rikkomisesta sekä tapahtumiin vuoden 2019 keväällä.

Aamulla 2.5.2019 hätäännyimme, että naapurissa palaa! Olihan ruohikkopalovaroitus voimassa ja avotulen teko siis kielletty. Pian kuitenkin selvisi, että rakennuspaikalla poltettiin juuri purettua vanhaa aittaa - siis rakennuksen purkujätettä. Kaupungin rakennusvalvonnasta kuulin, että purkujätteen poltto on kielletty. Purkujäteilmoituksen mukaan "muu poltettava jäte" olisi viety Metsä-Sairilaan. Ympäristövalvonnan sain sentään soittamaan naapurille, ja kokko pian sammutettiin.

Hakija tuli vuonna 2019 "valmiiseen kaavapöytäan" tietoisena siitä, että kiinteistölle ei ollut kaavassa (v. 2002) suotu mahdollisuutta vakituiseen asumiseen. Naapuri toteutti "loma-asuntohankkeensa" vakituisen asunnon vaatimukset täyttävänä - ja mielestäni kaavamääräyksiä rikkoen. Tällä tavoin mutkan (RA-alueen) kautta edeten uusi omistaja vältti näköjään myös kaavamääräyksen saunan enimmäiskoosta, joka A-alueella olisi ollut 25 k-m2.

- Ote viranhaltijapäätöksestä: "Rakennusoikeutta ei ole kaavassa määritelty, joten se määräytyy Mikkelin kaupungin v. 2017 rakennusjärjestyksen mukaan." Ilmaisuu on lyhykäisyydessään luvattoman hämärä, sillä ao. rakennusjärjestys sanoo:

"Rantaosayleiskaavoissa, joissa rakennusoikeus on sidottu rakennusjärjestykseen, noudatetaan kaavan vahvistamishetkellä voimassa olleen rakennusjärjestyksen määräyksiä rakennusoikeudesta."

- Ote viranhaltijapäätöksestä: "rakennuspaikan koko on noin 11 ha, joten myös ..."

Yleiskaavan osoittaman rakennuspaikan koko on murto-osa sanotusta! Se on nimenomaan rantarakennuspaikka.

- Viranhaltijapäätöksessä mainitaan kaavamääräys riittävästä suoja-alueesta, mutta sivuutetaan kaavan vakituista asumista koskeva määräys: "rakennuksia ei tule sijoittaa rantavyöhykkeen avoimiin osiin". Rantametsä hakattiin pois rakentamisen tieltä.

- Itse poikkeamislupahakemuksesta sain tietooni vain kaksi Lupapiste-lomakesivua sekä karttaotteita ja piirustuksia. Lupapiste-sivuilta kummeksuin näitä ilmeisesti hakijan antamia tietoja:

Kysymys: "Poikkeamiset säännöksistä perusteluineen"

Vastaus: "Rakennuspaikka lomarakennuspaikka" (Ei muuta!)

Kysymys: "Rakennuspaikka sijaitsee rannalla"

Vastaus: "Ei" (!)

Onko minulta jäänyt jotakin tietoa hakemuksesta saamatta?

